

HUKUKUN DOĞASI VE FİLİSTİN MESELESİ - 2. KISIM (Soru - Cevap)¹

Youtube deşifre metin²

Emir KAYA, 15 Kasım 2023

<https://www.youtube.com/watch?v=Js8vmYh9RL8>

Pozitivizmden bahsedelim. Biri iradeci pozitivizm. John Austin'in hukuk tanımı var: "*Law is the command of the sovereign*" yani hukuk egemen olanın buyurduğudur. İradeci pozitivizmi biraz krallık gibi düşünün. Yap, as, kes, bu hukuktur. Kelsen bunu yumuşatıyor. Bu kadar astığım astık, kestiğim kestik olmasın. İktidar, muktedir olan, bunu bir norm sistematığıne oturtsun. Anayasa, şu, bu desin yani bir norm sistematığıne otursun ve o keyfilik azalsın gibi bir iyimser yaklaşımı var Kelsen'in. Bu da normativist pozitivizm.

Ama Kelsen'in çözemediği bir problem var. O da şu: Bütün bu norm sistemi neyin üzerinde duracak? *Grundnorm* diye bir şeyin. *Grundnorm*, temel norm. Temel norm ne? Bunun mahiyetiyle ilgili diyor ki "*Grundnorm* hukuki bir konu değildir". "Ben ona girmeyeceğim". Bu şuna benzer: Bina yapacaksın, çok güzel ama temeli yok. Problem bu. Kelsen'in teorisi böyle. Bina var ama temeli yok. Bina havada duracak gibi bir kurgu. Onun için buna kurgusal diyorum. Normativizm iradeci pozitivizmi yumuşatır ama o da naiftir.

Soru:

Hukuk anlayışında ifade ettiğiniz problemleri nasıl düzeltebiliriz?

Cevap:

Problemler takdir ederseniz ki hukuk fakültesindeki eğitimden kaynaklanıyor. Değişim nasıl olabilir? Öncelikle bir şeyi tashih edeyim. Birine Schmittçi demek hakarettir aynı zamanda. Schmitt 1940'larda Dünya Savaşı sırasında Nazilere entelektüel destek vermekle suçlanmıştır. Çünkü Naziler olağanüstü hal yaratabildi. Schmitt de "patron sensin"e getiriyor ya onun için. Yarın bize de Schmittçi falan derler. Bu bir hakaret gibi olur. Benim söylediğim şu: Schmittçi bir farkındalık gerekiyor. Yoksa "Schmitt'in görüşünü benimsemek gerekiyor" demiyorum. O farkındalık mutlaka gerekiyor.

¹ 1. Kısım ile 2. Kısım arasında birkaç dakika kayıt yapılamadığı için kopukluk vardır.

² Soru cümlelerinin tamamı duyulamamıştır.

Farkındalık nasıl kazanılır? Farkındalığı kazanmak için üçüncü bir Alman'dan bahsedeyim. Ernst Hirsch. Türkiye'de hukuk düşüncesinin oluşumunda en etkili isim diyebilirim, modern dönemde. Üniversite reformuyla birlikte geliyor. O da bir Yahudi ve aslında ticaret hukukçusu ama memlekete geliyor, bakıyor ki hukuk teorisi diye bir şey yok. Zaten müderris eski hukukçularda modern anlamda teori yok. Onlar İslami düşünüyorlar. Seküler düşünenlerde de teori yok. Hirsch ticaret hukukçusu ama hukuk teorisine giriyor ve teorisini de şöyle oluşturuyor -çok büyük adam muamelesi görüyor bu kişi, ona göre değerlendirelim: "Türk hukuku, Avrupa'nın kültür ocağından çıkmıştır. Türkiye, Avrupa'nın Roma-Yunan-Kanon bileşimi olan hukukunu tamamen benimsemek durumundadır". Yüz senedir işte bu adamın bu yaklaşımı bizim teorimiz olmuş. Hukuk eğitimi tamamen buna göredir, Avrupa'yı benimsemeye indirgenmiştir.

Türk toplumu polarizedir. Sağı vardır, solu vardır; ulusalcılar, küreselciler, dindarlar, laikler vs. Ama tüm kesimlerin hukuk nosyonu aynıdır. İlerlemeci tarih anlayışı doğrultusunda herkes bizim geri olduğumuzda, Avrupa'nın ileri olduğunda, hukukun Avrupa'dan kopyalanacak bir şey olduğunda mutabık gibidir. Avrupa'nın ileri, senin geri olduğunu sana kim anlattı ve neden anlattı? Bu ayrı bir tartışma. Ama biz şu an fikslediğimiz için oradan alıyoruz. Nesiller boyu, üç nesil, dört nesildir hukuk fakülteleri tamamen bu anlayışla yoğrulduğu için biz sadece memur hukukçular oluyoruz ve bu kıskaktan çıkamıyoruz.

Dünyanın pek çok okulunda, pek çok öğrenciyi tanıma şansına erdim. Bizim Türk öğrencilerin zekâ olarak hiçbir geriliği yok. Buna rağmen Oxford hukuk mezunu dünyanın her yerinde iş buluyor ama TOBB hukuk mezunu neden bulamıyor? Çünkü ona "Sen darsın, sen memursun" hukuku anlatılıyor. Tabii TOBB iyi bir üniversite. "İyi üniversite olunca siz iyi memur olursunuz" gibiye geliyor. Yine memur ama... Onun için bu hukuk pedagojisini, söylediğim hususları, hepsini çok ciddi sorgulamak gerekiyor.

Somut öneri istiyorsanız, üniversitede birinci sınıfta hukukun siyaset temelini anlatılması gerekiyor. Hukukun psikolojisinin anlatılması gerekiyor. Adli psikolojiyi kastetmiyorum, sanık tanık psikolojisini kastetmiyorum. Hukuk psikolojisinin anlatılması gerekiyor. Hukuka giriş derslerinde daha ilk dersten itibaren anlatılan bilgiler hakiki bir hukuk nosyonu karşısında yanlıştır. Din normları ayrı, devlet normları ayrı, toplum normları ayrı... Öyle bir şey yok. İşte görüyorsunuz, Gazze'de dünyanın en büyük hukuk krizi yaşanıyor ve din, devlet, örf, hepsi iç içe. Hukuk fakültesi hukuka giriş birinci sınıf birinci ders, ilk anlatılan konu yanlış. Görüyorsunuz, en büyük hukuki olguyu bile izahtan ne kadar uzak... Kısacası müfredatın değişmesi gerekiyor. Yaklaşımların değişmesi gerekiyor. İnterdisipliner olması gerekiyor.

Teknisyenliğin artık küçük görülmesi gerekiyor. O çok önemsenen teknisyenliğin küçük görülmesi, çok esaslı değişimler dönüşümler yapılması gerekiyor.

Soru:

İsrail savaş suçlusu ilan edilebilir mi?

Cevap:

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti bize göre devlet. Yani ilan edebilirsin, bir engel yok. Bize göre devlet. Dünyaya göre devlet değil. Basit cevabı bu. Gücünün olması lazım. Savaş suçlusu ilan ettin, yargıladın, suçlu buldun. Ne olacak?

Soru:

Hocam işte bu noktada uluslararası hukukun yaratılması gerekmez mi?

Cevap:

Yine Mustafa Kemal Atatürk'ün güzel bir formülü var. Saltanatın kaldırılmasında söylüyor olması lazım: "Hakimiyet ve saltanat hiç kimseye, hiç kimse tarafından ilim icabıdır diye verilmez. Hakimiyet ve saltanat zorla alınır, kuvvetle alınır". Ondan sonra da "Ben bunu yaptım. Bu bir emrivakidir. İsterseniz kabul edersiniz. Kabul etmezseniz de ihtimal bazı kelleler kesilecektir" diyor. Atatürk'ün hukuk yaklaşımı gayet gerçekçi. "Olağanüstü hal yaratmaya gücüm var, yaratıyorum. Uyarsan uyarsın, uymazsan da sen bilirsin" diyor.

Buradaki "ilim icabı" ifadesi kilit. İlim icabıdır diye olmaz. İlim icabıdır diye toplandılar. Birleşmiş Milletleri şekillendiren milletler arasında en etkili grup yine Siyonistler. Bu kadar etkiye rağmen genel sekreter Guterres çıkıp bir laf etti. Adamcağız dedi ki " Hamas'ı kınıyorum teröristtir falan ama bu isyan da durduk yere olmadı". Bu kadcıkcık bir cümle söyledi diye Birleşmiş Milletler mensuplarına İsrail vize vermiyor. "Sen de kimsin!" diyor Birleşmiş Milletlere çünkü buna gücü yetiyor.

İsrail küçük bir devlet, arkasında Amerika var. Belki diyebilirsiniz "Acaba Amerika'nın arkasında mı İsrail var?" Bir Siyonist güç var dünyada, bu bir gerçek. Şu kırk günden önce bunu söyleseydim belki dalga geçerdiniz. "Hoca İlluminati anlatıyor" falan derdiniz. Adı İlluminati olmak zorunda değil, zaten böyle bir oluşumun adı da olmaz arkadaşlar. Yahudiler tanrıların adını söylemezler. Yahudiler tanrının adını söylemez ve yazmazlar. Onun için adının hiçbir önemi yok, belki adı bile yok. İlluminati olmayabilir, adını çok umursamayın. Ama böyle bir güç olduğunu bütün dünya gördü. Dünyada gerçek maktadır -en üst kozmik düzeyde Allah'ın

idaresinde, o ayrı her şey, onu demiyorum- politik düzlemde Siyonistlerdir. O güç olağanüstü hal yaratıyor. Diğerlerine, biz garibanlara da Kelsen'in telkin ettiği hukuk anlayışı düşüyor. Böyle bağlayayım. Meselenin anlaşıldığını umuyorum.